Broj: JN2-03-07-1-37-8/21
Mostar, 4.2.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Buljan ceste d.o.o. Kreševo broj 02-12/20DB od 23.12.2020. godine, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.1-10117-6/20-DZ od 15.12.2020. godine u postupku javne nabavke: Antikorozivna zaštita (AKZ) čelične pješačke ograde, vrućim cinčanjem na: Mostu preko rijeke Bosne (Bosna III), u Topčić polju, na cesti M17 i Mostu preko lokalnog puta i rijeke Rače u Srednjem, na cesti M18, ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj 4.2.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj 01-02.1-10117-6/20-DZ od 15.12.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Antikorozivna zaštita (AKZ) čelične pješačke ograde, vrućim cinčanjem na: Mostu preko rijeke Bosne (Bosna III), u Topčić polju, na

cesti M17 i Mostu preko lokalnog puta i rijeke Rače u Srednjem, na cesti M18, za koji je Obavještenje o nabavci broj 260-1-3-290-3-346/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 04.11.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.1-10117-6/20-DZ od 15.12.2020. godine na koju je ponuđač Buljan ceste d.o.o. Kreševo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 05.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ njegovu ponudu odbacio kao neprihvatljivu iz razloga: " Ponuda ponuđača Buljan ceste doo Kreševo je odbijena kao neprihvatljiva jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze za raspolaganje rukovodnim tehničkim osobljem...Ponuđač je za voditelja radova naveo dipl.ing.građ. u čijem je CV navedeno isključivo iskustvo kao projektanta na izradi projekta trase, dakle nije navedeno traženo iskustvo ..."

Prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju Voditelj građenja ili u slučaju da se izvode samo pojedini radovi voditelj tih radova mora biti diplomirani inženjer (VII stepena) sa položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci ili inženjer (VI stepen) sa deset godina radnog iskustva u struci.

Struka ili zanimanje je zvanje koje se stiče formalnim obrazovanjem, a nije struka ''voditelj radova", jer Voditelj radova je povremena poslovna funkcija na koju izvođač imenuje osobu koja ispunjava zakonom postavljene uvjete za vođenje gradilišta, dakle voditelj radova predstavlja poslovnu funkciju na koju izvođač radova imenuje lice koje mora biti diplomirani inženjer sa pet godina radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom, prema tome predložena osoba je na propisan način stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima najmanje pet godine radnog iskustva u struci.

Ugovorni organ navodi da u dostavljenom CV-u nije navedeno traženo iskustvo predloženog voditelja radova, međutim koja je svrha CV-a, odnosno biografije jasno se razumije iz slijedeće definicije: CV jeste obvezni dio prijave za posao. Njegova svrha je da predstavi Vas i vaše stručne kvalifikacije potencijalnom poslodavcu. Iz navedene definicije CV-a , nedvosmisleno je jasno da se CV-om odnosno Biografijom ne dokazuje radno iskustvo u struci nego se dokazuje stručna kvalifikacija sa značajnijim referentnim poslovima koje je kandidat uspješno obavio. Ugovorni organ nije mogao utvrditi iz dostavljenog CV-a da rukovodno tehničko osoblje ne zadovoljava tražene kriterije pogotovo zato jer iskustvo na radovima pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija ima samo radnik u cinčaoni koji međutim ne može zadovoljiti tražene uvjete i iskustvo na poslovima postavljanja i ugradnje pocinčanih dijelova ograde, odnosno u oblasti područja gradnje cesta pa prema tome i neprihvatljivo je ograničenje ugovornog organa da voditelj radova mora imati isključivo iskustvo u obavljanju poslova pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija.

(cinčanje se vrši u cinčaoni i voditelj radova nema puno veze s tim) dok se demontaža i montaža ograde vrši na spomenutoj dionci magistralnih cesta, a obzirom da navedeni inžinjer ima višegodišnje iskustvo u projektiranju i nadzoru nad izgradnjom i radovima na svim kategorijama cesta isti je više nego kvalificiran za obavljenje predmetnih radova.

Žalitelj dalje ističe da ugovorni organ također navodi da nije dostavio dokaze za uspješnu realizaciju dva ugovora na radovima sanacije / pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalne konstrukcije mostova u posljednje tri godine. Ugovorni organ navodi da su u ponudi dostavljene potvrde koje se odnose na radove redovnog održavanja magistralnih cesta , potvrde o realizaciji ugovora na sukcesivnoj sanaciji nabavci i ugradnji elastične odbojne ograde održavanju vert, horiz.sig.i održavanju odbojne ograde koje nisu prihvatljive te jedna prihvatljiva potvrda koja se odnosi na održavanje zaštitne pocinčane ograde, koja se odnosi na nabvaku i ugradnju vertikalne, horizontalne signalizacije i odbojne ograde.

Kako ugovorni organ može od poslane četiri potvrde koje se odnose na iste radove proglasiti jednu ispravnom a ostale tri neprihvatljive .

Potvrde koje se odnose na redovno održavanje magistralnih i regionalnih cesta odnosno održavanje horiz.vertik.signal.i opreme puta (odnosno održavanje pocinčane odbojne ograde) za ugovorni organ nisu prihvatljive (iako je i sam ugovorni organ u svojoj odluci o planu nabavki za 2018.godinu antikorozivnu zaštitu čelične pješačke ograde (AKZ) vrućim cinčanjem uvrstio u redovna održavanja, a potvrdu žalitelja odbacuje kao neprihvatljivu, iako se nesumljivo potvrda odnosi na redovno održavanje a koje obuvata održavanje putne opreme (tj. odbojne ograde). (prilog : plan nabavki za 2018. JP Cesta FBiH).

Isto vrijedi i za potvrdu za redovno održavanje regionalnih cesta, odnosno redovno održavanje horiz. vertikl.signal, i putne opreme (tj. odbojne ograde) . Potvrda koja se odnosi na sanaciju nabavku i ugradnju elastične odbojne ograde za ugovorni organ nije prihvatljiva da bi iduća potvrda koja se odnosi na to isto bila prihvatljiva, odnosno potvrda za održavanje zaštitne odbojne ograde tj.potvrda koja se odnosi na nabavku i ugradnju vertikalne, horizontalne signalizacije i odbojne ograde za ugovorni organ je jedina prihvatljiva. Dakle , i sam ugovorni organ se prilično zapetljao u namjeri da ospori dostavljene potvrde proglašavajući jednu prihvatljivom a ostale neprihvatljivim iako se neosporno iz svih potvrda vidi da se svi radovi odnose na isto.

Stoga žalitelj tvrdi da njegova ponuda u cijelosti ispunjava sve tenderskom dokumentacijom zahtjevane dokumente i dokaze.

Žalitelj dalje ističe da je uvidom u ponudu ponuđača Trišik doo Jajce konstatovao da je navedeni ponuđač u svojoj ponudi dostavio CV za voditelja radova Ramiz Kliko iz kojeg se ne može konstatirati da navedena osoba ima 5 godina traženog iskustava na radovima sanacija / pjeskarenje i antikorozivna zaštita ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija. Ponuđač je naveo period : 08.08.2019. do 08.10.2019. što je ukupno dva mjeseca, zatim 7 i 8 mjesec što je

još dva mjeseca, zatim 01.07.2016. do 01.09.2016. što je još dva mjeseca, te na kraju period 13.08.2015. do 25.08.2015., što je dvanaest (12) dana , a to sve ukupno iz ovog CV-a jeste šest (6) mjeseci i dvanest (12) dana radnog iskustava na poziciji voditelja radova što nikako nije pet (5) godina traženog iskustva . Nadalje također iz CV-a za navedenog voditelja radova iz kratkog opisa ugovorenih radova ne može se dokazati da je navedeni radio na radovima sanacije / pjeskarenje i antikorozivna zaštita ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija. Ako se ugovorni organ upustio u detaljno ispitivanje i iščitavanje CV-a voditelja radova njegove ponude onda je to isto trebao uraditi i sa ponudom ponuđača Trišik doo Jajce, jer Zakon o javnim nabavkama da bi se osigurali uvjeti iz člana 1. kaže:"Ovim zakonom se uspostavlja sustav javnih nabava u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti sudionika u postupcima nabave i postupak kontrole javnih nabava radi osiguranja:....

c) da, pri tome, ugovorna tijela poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti." što ovdje nije slučaj.

Žalitelj ističe da kako je to već naprijed naveo obzirom da se u predmjeru radova TD nalaze stavke demontaže, cinčanja i ponovne montaže ograde, a da se samo cinčanje vrši u cinčaoni a ne na mjestu ugradnje i da voditelj predmetnih radova neće imati nikakve veze sa radovima u cinčaoni i obzirom da se iz CV-a predloženog voditelja ne može iščitati da ima iskustva na radovima demontaže i ugradnje ograde, te da se iz priloženih dokumenata vidi da navedena osoba radi u Općini Jajce, žalitelj tvrdi da ako predloženi voditelj radova iz njegove ponude ne ispunjava uvjete za izvođenje predmetnih radova onda iz istih razloga zbog kojih je Ugovorni organ odbio njegovu ponudu kao neprihvatljivu mora iste kriterije primjeniti i na ostale ponude ponuđača.

Žalitelj dalje navodi da su Potvrde o dobrom izvršenju radova ponuđača Trišik doo Jajce neprihvatljive iz slijedećih razloga: Potvrde ZDD Rudnika gipsa Donji Vakuf i Hering dd Široki Brijeg nisu izdate kako je to traženo u TD 13.3.1. glavnog ugovarača odnosno krajnjeg korisnika (Investitora) , Potvrda Općine Jajce za sanaciju mosta kod kružnog toka u Jajcu nije prihvatljiva jer su radovi izvršeni 23.06.2017. a u TD stoji u posljednje 3(tri) godine (računajući od datuma predaje ponude)" dakle ova Potvrda ne ispunjava ovaj uvjet jer je zastarila .

Dakle ponuđač nije dostavio dokaze za uspješnu realizaciju dva ugovora u u posljednje 3(tri) godine (računajući od datuma predaje ponude), ukupne vrijednosti jednake ili veće od 60.000, 00 KM , jer ostale dvije Potvrde od Općine Jajce u iznosu od 26.271.88 KM sa PDV-om i 32.675,85 KM sa PDV-om su u iznosu od 58.947,73 KM I ne ispunjavaju uvjet od ukupne vrijednosti od 60.000,00KM ili veće kako je to traženo u TD.

Žalitelj ističe da propuste kao što su nepravilno označavanje stranica ponude i nepravilne ispravke u ponudi neće ni navoditi jer su gore navedeni nedostaci sasvim dovoljni da se ponuda ponuđača Trišik doo Jajce odbije kao neprihvatljiva.

Zbog gore navedenog traži da se njegova ponuda proglasi prihvatljivom, ponuda ponuđača Trišik doo Jajce neprihvatljivom, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku radova sanacije / pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalne konstrukcije mostova poništi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
1.Žalitelj navodi da je Ugovorni organ odbacio njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz razloga jer nije dostavio tražene dokaze za raspolaganje rukovodnim tehničkim osobljem....Ponuđač je za voditelja radova naveo dipl.ing.građ. u čijem je CV navedeno isključivo iskustvo kao projektanta na izradi projekta trase, dakle nije navedeno traženo iskustvo....". Prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju Voditelj građenja ili u slučaju da se izvode samo pojedini radovi voditelj tih radova mora biti diplomirani inženjer (VII stepen) sa položenim stručnim ispitom i pet godina radnog isksutva u struci ili inženjer (VI stepen) sa deset godina radnog isksutva u struci. Struka ili zanimanje je zvanje koje se stiče formalnim obrazovanjem, a nije struka „voditelj radova", jer voditelj radova je ....osoba koja ispunjava zakonom postavljene uvjete za vođenje gradilišta, dakle voditelj radova predstavlja poslovnu funkciju na koju je izvođač radova imenuje lice koje mora biti diplomirani inženjer sa pet godina radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom, prema tome predložena osoba je na propisan način stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima najmanje pet godina radnog isksutva u struci. Ugovorni organ navodi da u dostavljenom CV-u nije navedeno traženo isksutvo predloženog voditelja radova, međutim...svrha CV-a...je da predstavi Vas i vaše stručne kvalifikacije potencijalnom poslodavcu....Biografijom se....dokazuje stručna kvalifikacija sa značajnim referentnim poslovima koje je kandidat uspješno obavio. Ugovorni organ nije mogao utvrditi iz dostavljenog CV-a da rukovodna tehničko osoblje ne zadovoljava tražene kriterije pogotovo jer iskustvo na radovima pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija ima samo radnik u cinčaoni koji međutim ne može zadovoljiti tražene uvjete i iskustvo na poslovima postavljanja i ugradnje pocinčanih dijelova ograde, odnosno u oblasti gradnje cesta.... pa prema tome i neprihvatvljivo je ograničenje ugovornog organa da voditelj radova mora imati isključivo iskustvo u obavljanju poslova pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija, (cinčanje se vrši u cinčaoni i voditelj radova nema puno veze s tim) dok se demontaža i montaža ograde vrši na spomenutoj dionici magistralnih cesta, a obzirom da navedeni inžinjer ima višegodišnje isksutvo u projektiranju i nadzoru nad izgradnjom i radovima na svim kategorijama cesta isti je više nego kvalificiran za obavljanje predmetnih radova.

Žalbeni navod žalitelja nije utemeljen. Ugovorni organ smatra da su konstatacije mogle biti eventualno predmet žalbe na tendersku dokumentaciju, te da ne može osporavati Tendersku dokumentaciju u ovoj fazi postupka, tj. nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dakle, žalitelj ne osporava ocjenu ponude, nego uslove iz tenderske dokumentacije,

što je irelevantno za donošenje odluke po pitanju dostavljanja traženih dokaza za voditelja radova.

Dakle, ugovorni organ je pravilno ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu.

Tenderskom dokumentacijom tačkom 13.3.1. b) je traženo: Raspolaganje rukovodnim tehničkim osobljem koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije:

1. Voditelj radova, dipl.ing. sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih djelova metalnih konstrukcija.

A kao dokaz je tačkom 13.3.2. b) traženo da se dostavi: b) izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koje je angažirano na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti štedno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac rukovodni tim gradilišta sa prilozima (CV popunjen podacima koji dokazuju traženo iskustvo i potvrda o položenom stručnom ispitu);

Ponuđač je za traženu poziciju u svojoj ponudi naveo dipl.inžinjera građevinarstva, i u popunjenom CV (str. 41. i 42. u svojoj ponudi) je navedeno iskustvo kao glavnog odgovornog projektanta za projekte trase/projekte rehabilitacije. Na osnovu navedenog ugovorni organ je dostavljenu ponudu žalitelja odbio kako neprihvatljivu.

2. U Žalbi dalje stoji kako Ugovorni organ nadalje navodi da Ponuđač „Buljan ceste" nije dostavio dokaze za uspješnu realizaciju dva ugovora na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalne konstrukcije mostova u posljednje tri godine. Ugovorni organ navodi da su u ponudi dostavljene potvrde koje se odnose na radove redovnog održavanja magistralnih cesta, potvrde o realizaciji ugovora na sukcesivnoj sanaciji, nabavci i ugradnji elastične odbojne ograde, održavanju vert., horiz. sig. i održavanju odbojne ograde koje nisu prihvatljive te jedna prihvatljiva potvrda koja se odnosi na održavanje zaštitne pocinčane ograde, koja se odnosi na nabavku i ugradnju vertikalne, horizontalne signalizacije i odbojne ograde. Potvrde koje se odnose na redovno održavanje magistralnih i regionalnih cesta odnosno održavanje horiz.vertik.signaliz. i opreme puta (odnosno održavanje pocinčane odbojne ograde) za ugovorni organ nisu prihvatljive (iako je i sam ugovorni organ u svojoj odluci o planu nabavki za 2018. godinu antikorozivnu zaštitu čelične pješačke ograde (AKZ) vrućim cinčanjem uvrstio u redovna održavanja a našu potvrdu odbacuje kao neprihvatljivu, iako se nesumnjivo potvrda odnosi na redovno održavanje a koje obuhvata održavanje putne opreme (tj odbojne ograde), (prilog: plan nabavki za 2018. JP Ceste FBiH). Isto vrijedi i za potvrdu za redovno održavanje regionalnih cesta, odnosno redovno održavanje horiz. Vertikal.signal, i putne opreme (tj. odbojne ograde). Potvrda koja se odnosi na sanaciju, nabavku i ugradnju elastične odbojne ograde za ugovorni organ nije prihvatljiva da bi iduća potvrda koja se odnosi na isto bila

prihvatljiva, odnosno potvrda za održavanje zaštitne odbojne ograde, tj. Potvrda koja se odnosi na nabavku i ugradnju vertikalne, horizontalne signalizacije i odbojne ograde za ugovorni organ je jedina prihvatljiva. Dakle...ugovorni organ...proglašava jednu potvrdu prihvatljivom a ostale neprihvatljivim iako se neosporno iz svih potvrda vidi da se svi radovi odnose na isto. Ponuđač stoga tvrdi da njegova ponuda u cijelosti ispunjava sve tenderskom dokumentacijom zahtijevane dokumente i dokaze.

Žalbeni navod žalitelja nije utemeljen.

Ugovorni organ je stav o prihvatljivosti dostavljenih potvrda bazirao na uslovima i dokazima zahtijevanim u tenderskoj dokumentaciji.

Tenderskom dokumentacijom tačkom 13.3.1. stav a) traženo je: uspješno iskustvo, u realizaciji 2 (dva) ugovora na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih djelova metalne konstrukcije mostova u posljednje 3(tri) godine (računajući od datuma predaje ponude), ukupne vrijednosti jednake ili veće od 60.000,00 KM (šezdesethiljada i 00/100KM) (sa PDV-om).

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio potvrde na strani 32, 34, 36 i 38. Na dostavljenim potvrdama navedeno je iskustvo na izvođenju radova na izradi horizontalne, vertikalne siganlizacije i opreme puta. na sukcesivnoj sanaciji, nabavci i ugradnji elastično odbojne ograde, samo na potvrdi na strani 36. je navedno iskustvo na više ugovora, od kojih se samo jedan odnosi na realizaciju ugovora na radovima održavanja zaštitne pocinčane mreže (putna opreme) u iznosu od 46.800.00 KM i to iskustvo je prihvatljivo i u skladu sa zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji .

Dakle navedene potvrde osim jedne (na str.36 pasus 3) ne dokazuju traženo iskustvo, te je predmetna ponuda i po ovom osnovu odbijena kao neprihvatljiva.

3. Uvidom u ponudu ponuđača „ Trišnik" đ.o.o. Jajce konstatirali smo da je navedeni ponuđač u svojoj ponudi dostavio C V za voditelaj radova Ramiz Kliko iz kojeg se ne može konstatirati da navedena osoba ima 5 godina traženog isksutva na radovima sanacija/pjeskarenje i antikorozivnu zaštita ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija. Ponuđač je naveo period: 08.08.2019. do 08.10.2019. što je ukupno dva mjeseca, zatim 7. I 8. Mjesec što je još dva mjeseca, zatim 01.07.2016. do 01.09.2016. što je još dva mjeseca, te na kraju period 13.08.20J 5. do 25.08.2015. što je dvanaest (12) dana, a to sve ukupno iz ovog CV-a jeste šest (6) mjeseci i dvanaest (12) dana radnog iskustva na poziciji voditelja radova što nikako nije pet (5) godina traženog iskustva. Nadalje također iz CV-a za navedenog voditelja radova iz kratkog opisa ugovorenih radova ne može se dokazati da je navedeni radio na radovima sanacije/pjeskarenje i antikorozivna zaštita ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija. Kako smo to već naprijed naveli obzirom da se u prednjem radovaTD nalaze stavke demontaže. cinčanja i ponovne montaže ograde, a da se samo cinčanje vrši u cinčaoni a ne na mjestu ugradnje, i da voditelj

*predmetnih radova neće imati nikakve veze sa radovima u cinčaoni, i obzirom da se iz CV-a predloženog voditelja ne može iščitati da ima iskustva na radovima demontaže i ugradnje ograde, te da £6 iz priloženih dokumenata vidi da navedena osoba radi u Općini Jajce, tvrdimo da ako*predloženi voditelj radova iz naše ponude ne ispunjava uvjete za izvođenje predmetnih radova onda se iz istih razloga zbog kojih je Ugovorni organ odbio našu ponudu kao neprihvatljivu mora iste kriterij primjeniti i na ostale ponude ponuđača.*

Žalbeni navod žalitelja nije utemeljen.

U tenderskoj dokumentaciji je traženo tačkom 13.3.1 stav b) Voditelj radova, dipl.ing. sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na radovima sanacije/ pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih djelova metalnih konstrukcija.

Način računjanja iskustva voditelja radova kako to čini žalitelj u žalbi nije logičan.

Dakle, nije traženo odnosno navedeno, da se traži da voditelj radova u kontinuitetu radi 5 (pet) godina samo navedene poslove, nego da je u tom period radio na više ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom, što je ponuđač dokazao. Naime na str.28 ponude ponuđač TRIŠNIK je dostavio CV za voditelja radova, gdje je navedeno traženo iskustvo od 5 godina.

Na osnovu navedenog ugovorni organ smatra da je radno iskustvo prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije za voditelja radova dokazano, te da je ponuđač ispunio traženi kvalifikacioni zahtjev.

4. Žalitelj dalje navodi: Potvrde o dobrom izvršenju radova ponuđača „Trišnik" d.o.o. Jajce neprihvatljive su iz slijedećih razloga: Potvrde ZDD Rudnika gipsa Donji Vakuf i Heringd.d. Široki Brijeg nisu izdate kako je to traženo u TD 13.3.1. glavnog ugovarača c 'nosno krajnjeg korisnika (Investitora), potvrda Općine Jajce za sanaciju mosta kod kružnog toka u Jajcu nije prihvatljiva jer su radovi izvršeni 23.06.2017. godine a u TD stoji: "u posljednje 3 (tri) godine (računajužći od datuma predaje ponude)" dakle ova Potvrda ne ispunjava ovaj uvjet jer je zastarila. Dakle, ponuđač ..Trišnik" d.o.o. Jajce nije dostavio dokaze za uspješnu realizaciju dva ugovora u posljednje 3 (tri) godine (računajući od datuma predaje ponude), ukupne vrijednosti jednake ili veće od 60.000,00 KM. jer ostale dvije Potvrde od Općine Jajce u iznosu od 26.271,88 KM sa PDV-om i 32.675,88 KM sa PDV-om su u iznosu od 58.94 7,73 KM i ne ispunjavaju uvjet od ukupne vrijednosti od 60.000,00 KM ili veće kako je to traženo u TD. Daljne propuste kao što su nepravilno označavanje stranica ponude i nepravilne ispravke u ponudi nećemo ni navoditi jer su gore navedeni nedostaci sasvim dovoljni da se ponuda ponuđača „ Trišnik" d.o.o. Jajce odbije kao neprihvatljiva.

Žalbeni navod žalitelja nije utemeljen. Priložene potvrde u ponudi ponuđača TRIŠNIK decidno navode iskustvo na radovima pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda na mostovima (str.24. 26 ponude), čija je ukupna vrijednost veća od tražene.

Dakle dostavljene potvrde dokazuju traženo iskustvo, koje je relevantno u smislu izvođenja traženih radova u periodu od protekle 3 (tri) godine.

Ugovorni organ smatra da je ispravno postupio kada je iz navedenih razloga ponudu ponuđača "Trišnik" d.o.o. Jajce proglasio prihvatljivom, te da ponuda ponuđača "Buljan Ceste" d.o.o. Kreševo nije prihvatljiva za konkretnu nabavku.

Obzirom na izloženo, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Z.IN. odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude jer smatra da ugovorni organ iz dostavljenog CV-a nije mogao utvrditi da rukovodno tehničko osoblje/voditelj radova ne zadovoljava tražene kriterije, ovaj organ je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom navodeći sljedeće:
Ponuda ponuđača Buljan ceste d.o.o. Kreševo je odbijena kao neprihvatljiva jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze za raspolaganje rukovodnim tehničkim osobljem, koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljava sljedeće kriterije: Voditelj radova, dipl. ing. sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina radnog iskustva na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija (TD tačka 13.3.1.b). Ponuđač je za voditelja radova naveo dipl.ing.građ. u čijem je CV navedeno isključivo iskustvo kao projektanta na izradi projekta trase, dakle nije navedeno traženo iskustvo.

U vezi sa navedenim, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 13.3.1., u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, traženo:

b) Raspolaganje rukovodnim tehničkim osobljem koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije:

1. Voditelj radova, dipl.ing. sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih djelova metalnih konstrukcija.

Nadalje, tačkom 13.3.2. TD je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

b) izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koje je angažirano na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac rukovodni tim gradilišta sa prilozima (**CV popunjen podacima koji dokazuju traženo iskustvo i potvrda o položenom stručnom ispitu**);

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 39. ponude dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, u kojoj su navedena imena osoba angažiranih na obavljanju predmetnih radova (njihovo ime i prezime, matični broj, stručna sprema i zanimanje). Pod rednim brojem 1. navedem je Andrej Vobornik; matični broj: 0302979172172; stručna sprema: VSS-dipl. ing. građ., sa položenim stručnim ispitom; zanimanje: voditelj radova.

Na str. 40 ponude žalitelj je dostavio popunjen obrazac Rukovodni tim gradilišta (Prilog 6b) u kojem je Andrej Vobornik, dipl. ing.građ. naveden kao voditelj radova, sa godinama iskustva (općenito) 15 i 9 godina iskustva na predloženom položaju.

Na stranici 41. ponude žalitelj je dostavio Obrazac CV za Andreja Vobornika u kojem je navedeno profesonalno iskustvo na 14 ugovora/projekata u kojima je imenovani bio po položaju glavni odgovorni projektant i projektant na poslovima glavnog projekta trase i projektant na glavnim projektima rehabilitacije .

Na stranici 43. ponude žalitelj je dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti građevinarstva, smjer saobraćaj za dipl. ing. građevinarstva Andreja Vobornika, izdanog od Federalnog mnistarstva prostornog uređenja, Sarajevo.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom za voditelja predmetnih radova tražen dipl. ing. sa najmanje pet (5) godina iskustva na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija, a da je kao dokaz navedenog uslova zahtijevano dostavljanje, između ostalog, popunjenog CV-a **podacima koji dokazuju traženo iskustvo**, ovaj organ konstaruje da je ugovorni organ pravilno ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom s obzirom da se iz dostavljenog CV za voditelja radova ne može utvrditi traženo iskustvo na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija. Pri tome se napominje da je tenderskom dokumentacijom za voditelja radova eksplicitno zahtijevano (najmanje) 5 godina radnog iskustva na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija, a ne najmanje pet godina radnog iskustva u struci, pa se ne može prihvatiti stav žalitelja da je predložena osoba za voditelja

radova na propisan način stekla odgovarajući stupanj obrazovanja, odgovarajuće struke i ima najmanje pet godine radnog iskustva u struci. Ovaj organ ne spori da je predloženi voditelj radova dipl. ing. građevine (VSS), sa pet godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom, ali s obzirom da je za voditelja radova tražen CV koji dokazuje petogodišnje radno iskustvo na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija, a ne pet godina radnog iskustva u struci, a da je žalitelj za predloženog voditelja radova dostavio CV koji nije popunjen podacima koji dokazuju traženo radno iskustvo, kako je to traženo tačkom 13.3.2.b) TD, što nije u skladu ni sa članom 57. stav (1) ZJN, ovaj organ navod žalitelja da ugovorni organ iz dostavljenog CV-a nije mogao utvrditi da rukovodno tehničko osoblje/voditelj radova ne zadovoljava tražene kriterije, smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je neprihvatljivo ograničenje ugovornog organa da voditelj radova mora imati isključivo iskustvo u obavljanju poslova pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograde i ostalih dijelova metalnih konstrukcija, ovaj organ ističe da je tačkom 13.3.1. b) TD, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, tražen jedan voditelj radova, dipl.ing. sa položenim stručnim ispitom, i najmanje 5 godina iskustva na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih djelova metalnih konstrukcija, dok je tačkom 13.3.2.b) TD zahtijevano dostavljanje **CV-a popunjenog podacima koji dokazuju traženo iskustvo**, pa imajući u vidu da iz stanja spisa proizilazi da na ovakav zahtjev ugovornog organa žalitelj nije izjavio žalba u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, ovaj organ ističe da u skladu sa članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da je u predmetnom postupku donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u skladu sa citiranim odredbama Zakona žalitelj je izgubio pravo kroz žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača osporavati ograničenje ugovornog organa da voditelj radova mora imati isključivo iskustvo u obavljanju poslova sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograde i ostalih dijelova metalnih konstrukcija, već je bio dužan za predloženog voditelja radova dostaviti CV popunjen podacima koji dokazuju traženo radno iskustvo. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Žalitelj osporava i drugi razlog odbacivanja njegove ponude ističući da potvrde o uredno izvršenim ugovorima u njegovoj ponudi ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom navodeći da ponuđač Buljan ceste d.o.o. Kreševo nije dostavio dokaze za uspješnu realizaciju dva ugovora na radovima sanacije / pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalne konstrukcije mostova u posljednje tri godine, računajući od datuma predaje ponude, ukupne vrijednosti jedsnke ili veće od 60.000,00 KM. U ponudi su dostavljene potvrde: na str. 32. potvrda za iskustvo koje se odnosi na radove redovnog održavanja magistralnih cesta (izdrada horizontalne i verikalne signalizacije i opreme

puta), na str. 34. ponude potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora na sukcesivnoj sanaciji, nabavci i ugradnji elastične odbojne ograde, na str. 36. potvrda za više ugovora koji se odnose na održavanju vertikalne i horizontalne, održavanje odbojene ograde, i jedan prihvatljiv ugovor koji se odnosi na održavanju zaštitne procinčane ograde, na str. 38. ponude potvrda koja se odnosi na nabavku i ugradnju vertikane, horizontalne i odbojne ograde. Dakle navedene potvrde, osim jedne, ne dokazuju traženo iskustvo.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 13.3.1. propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona, a to su:

a) Uspješno uskustvo u realizaciji (dva) 2 ugovora na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalne konstrukcije mostova u posljednje tri godine računajući od datuma predaje ponude, ukupne vrijednosti jednake ili veće od 60.000,00 KM sa PDV.

Tačkom 13.3.2. je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) Podaci o uspješno realiziranim ugovorima (2 ugovora) sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalne konstrukcije mostova u posljednje tri godine (prema Prilogu 6a) ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz podatke o uspješno realiziranim ugovorima ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju koji ispunjava postavljeni zahtjev u pogledu ukupne vrijednosti, a koji obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj na str. 31. ponude dostavio obrazac Prilog 6.a, u kojem je žalitelj naveo podatak o uspješno realiziranom ugovoru - Redovno održavanje magistralnih cesta FBiH M5 i M16. U prilogu Obrasca je dostavljena Potvrda o dobrom izvršenju radova koju je izdalo JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, kojom se potvrđuje da je žalitelj uspješno izveo radove na izradi horizontalne signalizacije, vertikalne signalizacije i opreme puta. Potvrdom se potvrđuje da su radovi izvršeni na osnovu Okvirnog sporazuma za radove redovnog održavanja magistralnih cesta.

Na stranici 33. ponude žalitelj je dostavio obrazac Prilog 6a, u kojem je naveo podatak o uspješno realiziranom ugovoru - Sanacija, nabavka i ugradnja elastične odbojne ograde. U prilogu obrasca je dostavljena Potvrda o uspješno realiziranim ugovorima koju je izdao Grada Zenica, kojom se potvrđuje da je između Grada Zenica i žalitelja realizirana uspješna poslovna saradnja u nabavci elastične odbojne ograde, za predmet ugovora-Sukcesivna sanacija, nabavka i ugradnja elastične odbojne ograde.

Na stranici 35. ponude žalitelj je dostavio obrazac Prilog 6a, u kojem je naveo podatak o uspješno realiziranom ugovoru – Redovno održavanje regionalnih cesta na području SBK.U prilogu Obrasca je dostavljena Potvrda koju je izdala Kantonalne direkcije za puteve SBK kojom se potvrđuje da je žalitelj kvalitetno, u predviđenom roku i u skladu sa tehničkim propisima i standardima izveo radove **održavanja putne opreme (odbojne ograde)**, vertikalne i horizontalne signalizacije i pocinčane mreže **(putne opreme)** na regionalnim putevima na području SBK.

Na stranici 37. ponude žalitelj je dostavio obrazac Prilog 6a, u kojem je naveo podatak o uspješno realiziranom ugovoru - Sanacija R418 Prozor-Rumboci, dionica skretanje za branu Ripci.

U prilogu Obrasca je dostavljna potvrda o uspješno realiziranom ugovoru koju je izdalo građevinsko preduzeće KTM Brina d.o.o. Posušje, kojom se potvrđuje da je žalitelj uspješno izvršio radova na nabavci i ugradnji vertikalne, horizontalne i odbojne ograde.

U kontekstu utvrđenog činjenično stanja, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja odbaciti iz drugog razloga navedenog u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kako je ovaj organ shvatanja da dostavljene potvrde o uspješno izvršenim radovima kojima se dokazuje uspješna realizacija ugovora na radovima redovnog održavanja magistralnih cesta (horizontalne i verikalne signalizacije i opreme puta), na radovima sanacije elastične odbojne ograde i na radovima održavanja vertikane i horizontalne signalizacije i održavanja odbojne ograde, dokazuju uspješno iskustvo u realizaciji ugovora na radovima kako je to traženo tačkom 13.3.1. TD. Imajući u vidu da je u konkretnom slučaju riječ o nabavci radova održavanja/sanacije zaštitne ograde, odnosno čelične pješačke ograde mosta, a da je žalitelj upravo i dostavio 4 potvrde koje dokazuju uspješno izvršene radove održavanja/sanacije opreme puta i odbojne ograde, što po prirodi odgovara zahtjevu ugovornog organa da ponuđač ima uspješno iskustvo na radovima sanacije i AKZ zaštite ograda i ostalih dijelova metalne konstrukcije mosta, ovaj organ konstatuje da je žalitelj ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 13.3.1.a TD. Stoga se navod žalitelja da potvrde o uredno izvršenim ugovorima u njegovoj ponudi ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, smatra osnovanim.

Žalitelj u nastavku osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača Trišnik d.o.o. Jajce navodeći da se iz dostavljeno CV-a za voditelja radova Ramiza Kliko ne može utvrditi da ima 5 godina traženog iskustva na radovima sanacija/pjeskarenje i antikorozovne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Trišnik d.o.o. Jajce, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 28. ponude dostavio CV za voditelja radova Ramiza Kliko, dipl. ing. mašinstva u kojem je navedeno iskustvo voditelja radova na realizovanim ugovorima u periodu od 08.08.2019. godine do 08.10.2019. godine, zatim 7 i 8 mjesec, u periodu od 01.07.2016. godine do 01.09.2016. godine, te u periodu od 13.08.2015. do 25.08.2015. godine.

Imajući u vidu da je tačkom 13.3.1. b), u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, tražen jedan voditelj radova, dipl.ing. sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija, dok je tačkom 13.3.2. b) TD kao dokaz ispunjavanja navedenog uslova tražen, između ostalog, **CV popunjen podacima koji dokazuju traženo iskustvo**, ovaj organ konstatuje da osnovano žalitelj navodi da se iz dostavljenog CV-a za predloženog voditelja radova Ramiza Kliko ne može utvrditi petogodišnje radno iskustvo na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih djelova metalnih konstrukcija, kako je to ugovorni organ tražio navedenom tačkom TD, s obzirom da je u dostavljenom CV-u navedeno ukupno 6 mjeseci i 12 dana radnog iskustva po ugovorima navedenim u CV-u. S tim u vezi ovaj organ ističe da je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da „nije traženo da voditelj radova u kontinuitetu radi 5 (pet) godina samo navedene poslove, nego da je u tom periodu radio na više ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom", s obzirom da je upravo ugovorni organ definisao navedeni zahtjev na način da voditelj radova, dipl.ing. sa položenim stručnim ispitom, **ima najmanje 5 godina iskustva na radovima** sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija, pa iz ovakvog zahtjeva nesporno proističe da voditelj radova mora imati najmanje 5 godina radnog iskustva na traženim poslovima, bilo to u kontinuitetu ili ne, ali u svakom slučaju je zahtijevano 5 godina radnog iskustva na pomenutim radovima. Stoga ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač nije dokazao da ispunjava zahtjev ugovornog organa iz tačke 13.3.1b) TD jer nije dostavio CV za predloženog voditelja radova koji je popunjen podacima koji dokazuju traženo radno iskustvo od 5 godina, što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj također navodi da se iz CV-a u ponudi izabranog ponuđača za predloženog voditelja radova iz kratkog opisa ugovorenih radova ne može dokazati da je voditelj radova radio da poslovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalnih konstrukcija.

Uvidom u dostavljeni CV za voditelja radova na stranici 28. ponude izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno iskustvo za predloženog voditelja radova na realizaciji 4 ugovora, koji sadrže kratak opis ugovorenih radova opisanih kao sanacija, pjeskarenje i AKZ.

S obzirom na utvrđeno, ovaj organ konstatuje da se iz kratkog opisa ugovorenih radova (sanacija, pjeskarenje i AKZ) u dostavljenom CV-u može zaključti da predloženi voditelj radova ima iskustvo na traženim radovima. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj u konačnici osporavajući ponudu izabranog ponuđača navodi da su potvrde o dobro izvršenim radovima ZDD Rudnik gipsa Donji Vakuf i Hering d.d. Široki Brijeg neprihvatljive jer nisu izdane kako je traženo tačkom 13.3.1. TD,glavnog ugovarača, odnosno krajnjeg korisnika (investitora).

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tačkom tačkom 13.3.1. propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove: Uspješno iskustvo u realizaciji (dva) 2 ugovora na radovima sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalne konstrukcije mostova u posljednje tri godine (računajući od datuma predaje ponude), ukupne vrijednosti jednake ili veće od 60.000,00 KM sa PDV. Glavnim ugovaračem se smatra dobavljač koji je direktno, samostalno ili kao član konzorcija zaključio ugovor sa investitororm, dok je tačkom 13.3.2. kao dokaz navedenog uslova traženo dostavljanje podataka o uspješno realiziranim ugovorima (2 ugovora) sanacije/pjeskarenja i antikorozivne zaštite ograda i ostalih dijelova metalne konstrukcije mostova u posljednje tri godine (prema Prilogu 6a) ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz podatke o uspješno realiziranim ugovorima ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju koja ispunjava postavljeni zahtjev u pogledu ukupne vrijednosti, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 24. ponude dostavio Potvrdu o uspješnom ispunjenju ugovorenih obaveza, koju je izdao ZDD Rudnik gipsa Donji Vakuf, kojom se potvrđuje da je izvođač Trišnik d.o.o. Jajce uredno izvršio ugovorene obaveze po ugovoru: Pjekskarenje i akz ograde mosta na rijeci Vrbas u iznosu od 55.250,00 KM bez PDV-a, izvršen dana 30.06.2019. godine, mjesto izvršenja u Jajcu. Na stranici 26. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o uspješnom ispunjenu ugovora, koju je izdao Hering d.d. Široki Brijeg, kojom se potvrđuje da je Trišnik d.o.o. Jajce uspješno izvršio ugovorene obaveze za projekat modernizacije cestovnog sektora u FBiH, sanacija 5 mostova, gdje je izvodio radove pjeskarenja i antikorozivne zaštite na mostu preko rijeke Plive u Jajcu u iznosu od 60.715.45 KM bez PDV.a, u 7-om i 8-om mjesecu 2019. godine. Radovi su izvršeni u Jajcu.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Kako je nesporno utvrđeno da je izabrani ponuđač dostavio dvije potvrde o uspješno izvršenim radovima koje je dala druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, što je u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN i koje nesumnjivo potvrđuju njegovo uspješno iskustvo na radovima pjeskarenja i antikorotivne zaštite (AKZ) u posljednje tri godine (računajući od datuma predaje ponude), čija je ukupna vrijednost veća od tražene (jednake ili veće od 60.000,00 KM sa PDV), ovaj organ smatra da je izabrani ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 13.3.1. a). TD. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj također osporava i Potvrdu Općine Jajce na str. 81. ponude za sanaciju mosta kod kružnog toka u Jajcu navodeći da ista nije prihvatljiva jer je zastarila kako su radovi izvršeni

23.06.2017. godine, a da je tenderskom dokumentacijom traženo u posljednje tri godine računajući od datuma predaje ponude.

U vezi sa već utvrđenim činjeničnim stanjem, da je izabrani ponuđač dostavio dvije potvrde koje dokazuju uredno izvršene ugovore na radovima pjeskarenja i antikorotivne zaštite (AKZ), čija ukupna vrijednost prelazi traženi iznos, ovaj organ osporavanu potvrdu Općine Jajce smatra irelevantnom, jer je izabrani ponuđač dostavljanjem prethodono navedenih potvrda ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 13.3.1. a) TD. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Također i ostale dvije potvrde Općine Jajce u ponudi izabranog ponuđača koje navodi žalitelj za ovaj organ su irelevantne iz već prethodno obrazloženog razloga.

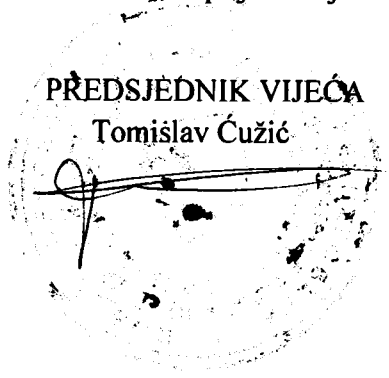
Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbena Odluka o dodjeli ugovora broj 01-02.1-10117-6/20-DZ od 15.12.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić



Dostavljeno:
-Buljan ceste d.o.o. Kreševo
-JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
-Trišnik d.o.o. Jajce
-evidencija
-a/a